

# **Zápis z 2. řádného zasedání 47. konventu Chrudimského seniorátu**

## **konaného v sobotu 12. listopadu 2016 od 9 hodin ve sboru ČCE v Chrudimi**

Zasedání konventu zahájila předsedkyně konventu Anna Lavická.

**1. Úvodní pobožnost** – br. f. Kamil Vystavěl: Luk. 17. kap. - království Boží je uprostřed nás, modlitba, píseň 355.

- Br. sen. Jakub Keller – vzpomínka na zesnulé pracovníky, píseň 636.

### **2. Procedurální záležitosti**

- Prezence – provedl Michal Sadílek. Celkem 59 účastníků konventu (viz prezenční listina).
- Povolání poradců konventu: předseda SOM – Jakub Jun, sen. účetní Vlasta Ritzingerová. Hlasováním jednomyslně schváleni.
- Slib poslanců a poradců: Vykonali jej ti, kteří jsou na konventu poprvé.
- Volba zapisovatelů: M.Motyčková, J. Skálová ze sboru v Chrudimi byly hlasováním schváleny.
- Volba verifikátorů zápisu: Petr Beneš, Libor Kuchta a Petr Mikulecký ze sboru ve Sloupnici byli hlasováním schváleni.
- Volba skrutátorů: Tuto funkci vykonávají ti, kteří byli zvoleni pro celé období zasedání 47. konventu tj. T. Plch, V. Homolka, B. Kučera, Bl. Tefr.
- Schválení programu zasedání: Hlasováním jednomyslně potvrzen.
- Usnesení o úhradě nákladů: Návrh – ze sen. repartic (cestovné). Hlasováním schváleno (pro 56, proti 0, zdrželi se 3). Oběd v ceně 70,- Kč bude uhrazen ze sbírky konventu.

Technická poznámka: br. J. Vyskočil ml. upozornil na to, že o náhradách není třeba hlasovat, protože je to zakotveno v církevních řádech. To potvrdil i br. f. Jan Plecháček. Příště již hlasování nebude zařazeno v procedurálních záležitostech.

### **3. Volby**

- Volba náhradníka na synod z laiků: Navrženi M.Sadílek, M.Plecháček, H. Capoušková – nikdo z nich s volbou nesouhlasí. 2.kolo volby – navrženi R. Závorková, J. Vyskočil ml., V. Janouch, T. Plch. Z navržených zvolena R. Závorková (pro 57 hlasů, proti 0, zdržel se 1). Ostatní volbu nepřijali.
- Volba 1. náhradníka do pastýřské rady z řad kazatelů za D. Antalíka, který již není v seniorátu. (stávajícími členy jsou D.Tomeš, D.Hrubantová, V. Vlková). Návrhy – K.Vystavěl, P. Hejzlar, V. Syrovátka, J. Kučera. P. Hejzlar a J. Kučera volbu nepřijali. Zvolen byl V.Syrovátka – obdržel 41 hlasů. K.Vystavěl získal 15 hlasů, 1 hlas. lístek byl neplatný.

#### 4. Rozprava ke zprávám a rozhodnutí o zprávách

- V. Hurt – ke zprávě o JJ: chybí počet setkání předsednictva JJ, celková sebraná částka, zhodnocení sbírky. J. Horák (předseda sen. JJ, autor zprávy) doplnil údaje.
- M. Hübner – vysvětlení dluhu sboru v Trnávce. Dotace čerpána z EU - nabídnutá obcí. Chyby – pokuta 10 % z realizace. Nahlášeno asi 6 změn méně podstatných, 1 strana hřbit. zdi z betonu a uměl. kamene +400 000 Kč. Pův. projekt nastaven zřejmě úzce, vznikly vícepráce, dluh se splátkovým kalendářem na 10 let = 1,460 mil.Kč. Firmy nejednaly se sborem, ale s obcí – navrhovaly vícepráce. Nebudou-li peníze, sbor bude muset prodávat majetek – zahradu, budovu fary... Nikdo ze sboru neměl zkušenosti s takovou dotací.
- J. Vyskočil ml. – nedošel zápis z min. zasedání konventu. Doporučuje zasílat na sbory vyhotovený zápis z uplynulého konventu a před konáním dalšího konventu také stav hospodaření seniorátu k 30.9. příslušného roku. Do fondu solidarity se zapojilo málo sborů, sbor ve Džbánově zaslal peníze, ale v tabulce není uveden.

Na toto bude reagováno v rozpravě později.

- V.Hurt - ke zprávě sen. výboru: Ocenil br. seniora za formu provádění instalace kazatelů – předání bible, konvičky ke křtu a kalicha kazateli staršovstvem.
- K. Vystavěl – ke zprávě sen.výboru: Jaké je hodnocení okrskových presbyterních konferencí?
  - Vl. Špaček – v Lanškrouně s H.Čermnou – velmi pozit.zkušenost, rozhovor o problémech sboru.
  - M. Ferjenčík – H.Městec – užitečné a příjemné setkání.
  - J. Plecháček – je přínosem neúčast kazatelů? Nejsou okrsky příliš malé? Jaké jsou další podněty?
  - M. Doulová (Trnávka) - přátelské setkání v Pardubicích. Toto setkání bez přítomnosti farářů se osvědčilo – hovořící nebyli stůsnění přítomností farářů.
  - V. Syrovátka – z doslechu má pozitivní reakce na prebyť. konferenci. Je pro zachování malých okrsků. V malém počtu se lépe a volněji hovoří. V dalších letech – požádat presbytery, aby se vyjádřili ke konkrétním palčivým círk. záležitostem.
  - H. Capoušková – návrh na změnu okrsků příští rok.
  - E. Šplíchalová, Brandýs – vznikla skupinová diskuse, účast farářů vidí jako vhodnou jen ve spojení s nějakým programem. Zatím změnu okrsků nedoporučuje.
  - J. Carda, H.Čermná – přítomnost faráře by nepřekážela. Rozhovor na konferenci nešel příliš do hloubky.
  - J. Horák, Brandýs – téma – budoucnost sborů. Předkládá ke zvážení vypracování zápisu z konferencí a jejich zveřejnění.
  - J. Skálová, Chrudim – souhlasí s br. Cardou, setkání příjemné, nešlo do hloubky.

**J. Vyskočil, Džbánov – je pro účast farářů, na presbyterních konferencích; hlavní řečník na jejich letošní okrskové presbyterní konferenci ve Sloupnici byl br.senior Roman Mazur z Prahy.**

|J. Drda – Opatovice, Čáslav, Semtěš – Na konferencích je možná i výměna nápadů pro činnost sborů – např. výpomoc při velkých brigádách, společný výlet presbyterů. Proběhlo 1. setkání, proto zatím neměnit okrsky.

M. Plichtová, Vilémov – účast farářů ponechat na rozhodnutí konkrétního staršovstva.

- V. Hurt – ke zprávě sen.výboru: – poděkování M. Brandovi. Oceňuje jeho práci seniorátního faráře pro mládež. Zřízení tohoto místa bylo dobré rozhodnutí.

- M. Hübner – k uspořádání Dne setkání generací a setkání pěv. sborů:

Mají to být akce oddělené nebo spojené? Důvody jsou pro i proti. Trnávka je spíš pro oddělené. Jde o odlišný charakter akcí. Ať se vyjádří sbory, kde mají pěv. sbory – spojená akce je i velká zátěž pro pořádající sbor.

- V. Hurt – doporučuje duchovní program na konventu.

- J. Keller – podobný názor – navrhuje pro příští konvent přednášku D. Ženatého „Krása bohoslužeb.“ Je to podnět, o kterém navrhuje později hlasovat.

- R. Závorková k Fondu solidarity: Hradiště vykonalo 2 sbírky, ale nejsou uvedeny v tabulce. Toto nedorozumění vysvětlila V. Ritzingerová. Br. Chyba měl k dispozici tabulku k 30.6.2016, v účetnictví má novější, bude sbor v Hradišti informovat.

Návrh na ukončení rozpravy – pro 53, proti 0, zdrželo se 6. Rozprava ukončena.

### Řízení o změnách CZ

Na návrh K. Vystavěla otevřena rozprava (pro 58, proti 0, zdržel se 1).

K. Vystavěl vyzval sbory, které byly proti návrhům nebo se zdržely, aby se vyjádřily.

- J. Kučera, Hradiště – zástupci Diakonie – na synodu s právem hlasovacím je nesystémové řešení – s hlasem poradním ano.

- M. Friedrich, Bukovka – proti strategickým místům – takový sbor ztrácí suverenitu, farář je dosazen.

- M. Plecháček, Bukovka – strateg. místa jsou potencionálně zneužitelná. Církev už má institut podporovaných míst, nevytvářet další.

- H. Capoušková, Pardubice – ne strateg. místům, důvod podobný jako Bukovka.

- P. Hejzlar – Džbánov – **pro množství sborových starostí s přípravou volby nového faráře změny církevn. zřízení ve staršovstvu nestihli projednat - a tím se k nim ani nevyjádřili.**

- J. Plecháček – Strateg. místa jsou jiný institut než podporovaná místa. Jsou určeny pro sbory, které nejsou schopny připravit projekt na obnovu práce, potřebují podporu zvenku, na delší dobu. Sbor opravdu přichází na nějakou dobu o autonomii – sbory samy nejsou schopny sestavit staršovstvo. Církev bude vynakládat poměrně velké množství prostředků, proto chce rozhodovat o jejich využití, po rozběhnutí práce se počítá s předáváním kompetencí na daný sbor. Strateg. místa nelze zakládat kdekoliv, v souladu s plánem synodu jen tam, kde je přítomnost církve nezbytná (např. v JČ seniorátu 7 sborů – vzdálenost i 100 km mezi dvěma sbory, kdyby některý vypadl, vznikne velký problém.) Rozhodovat bude ne SR, ale synod - pojistka proti event. zneužití.

- J. Horák - zástupci na JJ – nepresbyteri – rozhodují o velkých prostředcích, proto by měli složit slib.

- V. Syrovátka – je pro hlasovací právo zástupců Diakonie. Její práce je velmi důležitá.

Zástupci Diakonie jsou většinou presbytery, skládají slib, nevidí žádné ohrožení sborů. Námitky považuje za iracionální.

- V. Hurt – Práce naší církve je důležitá např. v Sudetech, jsou sbory v některých místech na hranici existence – např. v Ústí n.L. Zde jsou strateg. místa důležitá.
  - M. Friedrich – pochází z Děčína – potvrzuje názor V. Hurta.
  - B. Kučera – Proč poslanci z Diakonie?
  - J. Plecháček – Slo o návrh zástupců Diakonie z rozpravy na synodu. Že jde o „ nesystémové řešení“ - zaznělo i na synodu, návrh ale prošel.
  - B. Kučera a J. Kučera – Žádají zdůvodnění teologické.
  - V. Syrovátka – teol. důvod – Pomoc potřebným lidem patří k poslání církve, to nelze zpochybnit. Diakonie je v círk.zřízení, je integrální součástí církve.
  - J. Keller – práce Diakonie je potřebná. Sbor v H.Čermné bude partnerským sborem pro středisko humanit. pomoci, ale bude hlasovat proti hlasovacímu právu.
  - J. Vyskočil ml. – Většina sborů hlasovala ve všech otázkách „pro“. Jak budou hlasovat zástupci na synod?
  - K. Vystavěl: Konvent má rozhodnout, zda ano či ne. Poslanci ať na synodu rozhodnou za sebe.
- M. Friedrich: Sbory hlasovaly, my teď budeme hlasovat po svém.

Ukončení rozpravy – schváleno.

Návrh z rozpravy: J. Horák

Zvolení členové orgánů JJ z řad nepresbyterů nejsou vázáni slibem. Rozhodují o velkých fin. částkách, proto by měli skládat slib. Na to V. Syrovátka namítl, že návrhy ze synodu jsou jedna věc, a to, jak pak budou uváděny do života, to je věc druhá, Po tomto vysvětlení J. Horák svůj návrh stáhl.

#### Hlasování o změnách CZ:

- Usnesení č.7 (Círk. zřízení § 9 - změny v povolávání náhradníků a doplňovacích volbách):

(pro 56, proti 0, zdrželi se 3)

**Usnesení č. 7 konvent schválil.**

- Usnesení č. 8 (strategická kazatelská místa – změny CZ obsažené v synod. tisku č. 18/6 části B):

(pro 48, proti 6, zdrželi se 5)

**Usnesení č. 8 konvent schválil.**

- Usnesení č.9 (Círk. zřízení § 23, § 25 a § 28 – změny týkající se odstranění podmínky členství ve staršovstvu pro volby do orgánů JJ):

(pro 54, proti 2, zdrželi se 3)

**Usnesení č. 9 konvent schválil.**

- Usnesení č.10 (Círk. zřízení § 28 odst. 1 – změny týkající se poslanců synodu za Diakonii ČCE)

(pro 23, proti 20, zdrželi se 14)

## Usnesení č. 10 konvent neschválil.

Návrh pro 2. zasedání 47. konventu Chrudimského seniorátu ze sboru v Semtěši na změnu sídla Farního sboru ČCE v Semtěši

Otevřena rozprava – v ní J. Stárková ze sboru v Semtěši zopakovala důvody obsažené již ve zdůvodnění návrhu pro konvent ze dne 4. 9. 2016. Poté byla rozprava ukončena a zahájeno hlasování o tomto návrhu:

(pro 52, proti 0, zdrželi se 7)

**Návrh byl konventem přijat.**

Vzhledem k časovým možnostem bylo na dopolední jednání konventu zařazeno rozhodnutí o rozdělení podpory ze seniorátního fondu solidarity na základě návrhů SV (bod 6 odpoledního jednání konventu)

Byla otevřena rozprava. V ní ses. Ritzingerová doplnila údaje o příspěvcích ze sborů, které nestačily být zařazeny do tabulky předem sestavené pro konvent, a uvedla celkovou částku ve fondu ke konci října 2016 (částka 34 613,- Kč). J. Kučera ze sboru v Hradišti vznesl dotaz ohledně nezaznamenaných 2 sbírek odeslaných na fond – ses. Ritzingerová požádala o uvedení čísla účtu, na který sbírky odeslali, a slíbila vyjasnění záležitosti.

Žádný sbor nepožádal zatím o pomoc. Částka bude dle návrhu SV převedena do příštího roku.

(Tímto byl vyčerpán bod č. 6 z odpoledního jednání.)

Z odpoledního zasedání konventu omluveni: J. Kučera (Hradiště), J. Dobeš a E. Šplíchalová (Brandýs n. Orl.). Na odpoledním jednání přítomno 56 poslanců.

## **5. Projednání ekonomických materiálů**

Revizoři navrhují schválit hospodaření seniorátu. Účastníci konventu mají k dispozici tisky č.10 až 14 z materiálů na konvent.

Otevřena rozprava (pro 55, proti 1, zdrželi se 0).

- Sestra .Ritzingerová – má s sebou k nahlédnutí účetnictví z roku 2015.

- J.Vyskočil ml. – Co jsou to mzdové náklady – dohoda? S. Ritzingerová – většinou smlouvy ve středisku v Chotěboři.

Nebylo dalších připomínek, proto byl schválen návrh na ukončení rozpravy (pro 46, proti 0, zdrželi se 10).

Poté bylo přistoupeno ke schvalování návrhů týkajících se hospodaření Chrudimského seniorátu.

- Návrh na schválení hospodaření Chrudimského seniorátu za rok 2015 předloženého v tisku č.10. (pro 55, proti 0, zdrželi se 1). **Hospodaření bylo schváleno.**

- Návrh na schválení rozpočtu Chrudimského seniorátu na rok 2017 předloženého v tisku č.10. (pro 51, proti 0, zdrželi se 5). **Rozpočet byl schválen.**

- Návrh na rozdělení sen. a celocírkevních repartic pro rok 2017 mezi jednotlivé sbory podle návrhu v tisku č.12. (pro 51, proti 1, zdrželi se 4). **Rozdělení repartic bylo schváleno.**

## 7. Projednání návrhů z rozpravy

- Nejprve vystoupil V. Hurt se samostatným návrhem "Synod pověřuje synodní radu, aby kazatelům ČCE navýšila hrubou mzdu o 1/3".

Otevřena rozprava (pro 51, proti 0, zdrželi se 5). V ní vystoupili V. Hurt, M. Friedrich, V. Syrovátka, H. Capoušková, J. Keller, A. Lavická, J. Plecháček, B. Kučera, B. Tefr, M. Ferjenčík, M. Plichtová, J. Carda, a D. Křemenák. V diskusi jako hlavní zaznělo: finanční stránka není jediná, ale je také podstatná, platy farářů jsou velmi nízké, platy dle vyčíslení ve sboru, skokové zvýšení platů není možné, nejsou finance, je třeba na ústředí církve zřídit komisi k této záležitosti, výhodou pro kazatele jsou nízké nájemné bytů, plat farářů neodpovídá jejich vysokoškolskému vzdělání, tíživá je situace hlavně u začínajících farářů – i proto je nyní velmi malý zájem o studium teologie, měla by být zahájena diskuse, rozhodnout by měl synod, úprava původního návrhu - místo „navýšit hrubou mzdu o 1/3“ uvést „podstatným způsobem, např. na úroveň středoškolských učitelů“ (v. Syrovátka, B. Tefr).

Po ukončení rozpravy (pro 49, proti 1, zdrželi se 6) bylo provedeno hlasování o pozměněném návrhu "Synod pověřuje synodní radu, aby kazatelům ČCE navýšila hrubou mzdu podstatným způsobem, např. na úroveň středoškolských učitelů.":

(pro 43, proti 1, zdrželi se 12)

**Návrh byl schválen.** Bude dodán jako příloha.

- 2.návrh – J.Keller – zařadit do jednání konventu cca hodinový program duchovní.

Otevřena rozprava (pro 40, proti 1, zdrželi se 15). V ní vystoupili A. Lavická, J. Keller a B. Kučera. Hovořili o zařazení tohoto programu do jednání konventu (J. Keller - rozhodne předsednictvo) a o vhodnosti zařazení tohoto programu do jednání konventu, často náročného na pozornost (proto B. Kučera doporučuje zařadit duchovní program jen na jednání konventu bez voleb).

Po ukončení rozpravy (pro 49, proti 0, zdrželi se 7) bylo provedeno hlasování o tomto návrhu:

(pro 37, proti 5, zdrželi se 14)

**Návrh byl schválen.**

## 8. Závěrečná modlitba a požehnání

br. senior J. Keller, píseň 613.

V Chrudimi 12. listopadu 2016

Zapsaly: Jarmila Skálová  
Marcela Motyčková

Verifikátoři zápisu: Petr Beneš  
Libor Kuchta  
Petr Mikulecký